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Eesti Euoopa Liidu poliitika 2015-2019 tööstuse teemaline arutelu

Gea Otsa (Tööandjate Keskliit) sissejuhatus

Klen Jäärats (Riigikantselei): EL-i poliitika tutvustus. Dokument on aruteluks avatud. Tööstuspoliitikat pole eraldi välja toodud, kuna on erinevate peatükkide all laiali. Kindlasti on keeruline ja aeganõudev midagi konkreetset muuta. Märksõnad võiksid olla turgude avatus, töötajate liikuvus, transport, finantsturg, väliskaubandus. See dokument on 4-ks aastaks Brüsselis käivatele poliitikutele baasiks.

Evelin Kuuse (MKM): läbi viidud küsitlus ekportööride seas, mida EL-s teha saaks nende heaks. Suurem osa probleeme paistab olevat turunduse ja bürokraatiaga seotud. Samuti kvalifikatsiooni tunnustamine ja piirideülene ligipääs riigihangetele.

Tõnis Vare (Elektritööstuse Liitt): uuring ei kajasta tööstuste huve, vaid väikeettevõtete vajadusi. Kui promoda väikeste huve, siis suured ei arene, samas kui suured areneks, siis tuleksid väiksed ise järele. Riigihangete tingimused on irreaalsed,kaitsevad siseriiklike pakkujate huve.

Rami Morel (MKM): räägib, kui kaugel on tööstuspoliitika väljatöötamine. Eesmärk: paranenud kommunikatsioon, tööstuse kuvandi loomine, atraktiivne keskkond, ootuste ja rollide täpsustamine – kokkuvõttes tööstuse konkurentsivõime tõstimine. 2016 kevadel tähtaeg.

Erki Niitlaan (Turbaliit): palju on juttu keskkonnapoliitika pehmetest väärtustest ja tegevustest, mitte tegelikest eesmärkidest. Maa- ja loodusvaradel põhinev tööstus läheb vastuollu keskkonnapoliitikaga.

Tõnis Vare:

* Eesti ei julge kasutada direktiivides ettenähtud erandeid. Nt elektri maksustamine. Välisinvestor vaatab 2 peamist asja – tööjõumaksud ja energia hind
* Riigihangetele ligipääsu parandamine
* Kodumaiste ressrusside kasutamine

Sirje Potisepp (Toiduliit):

* Konkurentsivõime ühtlustamine peaks olema võtmesõna
* Ainult väikeste ja keskmiste ettevõtete toetamine ei ole õige, peaks toetama ka suuri ettevõtteid. Muidu ei ole suured konkurentsivõimelised maailmas. Nt võiks küsida EMTA-st, kui palju maksavad suured ja väikesed makse RE-sse. (Tõnis Vare täpsustab, et keskkonnamaksud ka juurde). Vaja oleks eraldi käsitlust ka probleemidest, et millised on VKE-del ja millised suurtel. Nõuded ja maksukoormus on nii kõrge, et toiduettevõtted ei ole konkurentsivõimelised.
* Pooldaks tööstussektori eraldi väljatoomist poliitikadokumenti, et anda fookust ja sõnum, et sektor on oluline. Praegu kalandus ja PM sees, aga tööstus väljas. Toidusektor vaja ka pilti tuua.

Enno Rebane (Ehitusmaterjalide Tootjate Liit):

* Väike ja keskmised ettevõtted. Nõuded olgu samad.
* Konkurentsivõime. Keskkonna ja tööstuspoliitiliste eesmärkide seadmisel peaks arvestama rohkem majandusarenguga. Me arendame looduskaitset, aga ei arvesta majandusega. Kooskõla puudub.
* Eestis puudub standardi ja hindamisasutus. Eestlased peavad sertifitseerimiseks minema teise riiki. See tekitab selle, et ei ole ka oskusteavet eestis, mis oleks vajalik arenguks. Labori ja standardi oskusteabe loomine vajaks toetusi, et võiks olla igas liikmesriigis (Tõnis – teadus- arendustegevus koondub suurtesse riikidesse poliitilise otsuse tulemusena, see paneb väikeste arengu kinni, seega peaks T&A rahastusmudeli ümber vaatama).

 Hallar Meybaum (Keemialiit)

* T&A samuti
* Proriteet 20% SKP-st võiks olla kajastatud
* Keskkonna peatükk on pigem looduskaitse peatükk
* Nõuded väga kõrged, mistõttu ei suuda väikeettevõtted kasumlikuks jääda.
* Elektri madal hind

Erki Niitlaan (Turbaliit)

* Loosungite taga võiks olla rohkem sisu
* Pehmed eesmärgid ei sobi, peaks olema konkreetsed mõõdetavad eesmärgid
* Sisepoliitiliste nõuete ühtlustama. St konkurentsivõime sageli hoopis sisepoliitiline teema. Nt keskkonnatasud, kütuseaktsiis, palgakulud jne kõrgemad kui konkurentidel.Kuigi meie turvas on väga hinnatud maailmas ja oli suurimaid tootjaid, siis viimastel aastatel ainsana Baltikumis tootmine ainsana vähenenud. Seega jälle keskkond vs majandus.

Ott Otsmann (Metsa- ja Puidutööstuse Liit)

* PM ja kalandus on sees, aga tööstus ei ole, mis on 16% SKP-st. Oleks vaja eraldi välja tuua.
* Kodumaise ressursi väärindamine oluline
* Taristu ja kommunikatsioon – elektrienergiaga varustamine ei ole piisavalt kiiresti korda saanud, et teha investeering. Teed on olulised.
* Vastavushindamine ja laborid – tooteid vaja testida välisriikidesse. Peaks saama Eestisse rohkem.

Andres Taklaja (Elektroonikatööstuse Liit)

* Oleks vaja tööstus eraldi ära märkida. Suur osakaal SKP-st elektroonikatööstusest, ent samuti pole kuidagi sees.
* Innovatsiooni asemel tootearendus. T&A toetusi võiks jaotada tootearendustele teemade kaupa, mitte üldiselt. Rakenduslikkuse alusel raha jaotamine seega. Hariduses samuti rakenduslikumaks – inseneriõpe.
* Kaitsepoliitika EL-i roll sisse.

Jaanus Tarnov (Plastitööstuse Liit)

* Põlevkivitööstust ja kaitsetööstust vaja taguda
* T&A rahastusse rakendusuuringute osa suuremaks, insener teadlase ja töömehe vahel puudu.

Arno Kolk (Elektroonikatööstuse Liit)

* Eraldi tööstuse peatükk vajalik
* Laborite teema oluline (s.o vastavushindamine jmt).
* Palju piiranguid tuleb EL-i suunalt, mis piirab konkurentsi 3. riikidega.

Meelis Ojassoo (VM)

* Eraldi tööstuse teema välja tuua
* Kvalifitseeritud tööjõud, selleks vaja luua konkurentsivõimeline keskkond (maksukeskkond, keskkonnatasud)
* Tänapäevaste tehnoloogiate ligitõmbamine ja IT sidumine tööstusega (Tõnis – tööstust promovaid atašeesid vaja VM-i, teiseks mitte tööjõud vaid kvalifitseeritud tööjõud, peame aru saama, et EL-is on igaühel omad huvid ja töötatakse nende nimel, mitte ühise nimel).

Anto Liivat (EBS)

* Industry 4.0
* ettevõtete juhtimise parendamine
* Isepäisem vaade
* Koostöö ettevõtete ja haridusasutuste vahel nigel

Vahur Kraft (Sangar, Tekstiililiit)

* Pole selgust dokumentide jadas. Poliitikad peaksid olema ühtlustatud.
* Tööstuse peatükk peaks eraldi olema
* Välisriikide riigihanked
* Koostöö ülikoolidega